Mai 2017

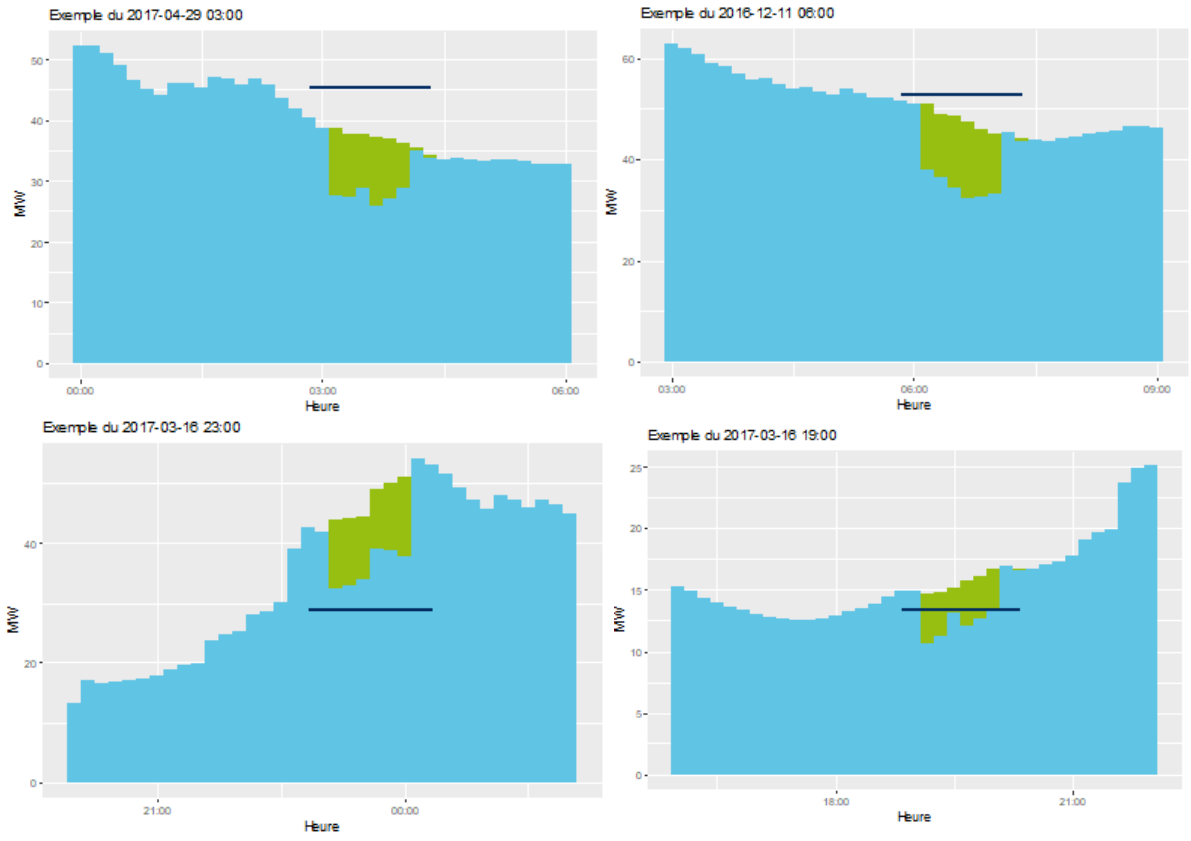
Consultation RTE sur les évolutions du Contrôle de Réalisé
pour les Règles RE-MA 8.3
Annexe à la réponse de Voltalis

Voltalis complète par la présente annexe sa réponse aux questions posées par RTE dans le cadre de la consultation, afin de mettre en évidence l'intérêt de la méthode du Rectangle Algébrique Site à site (RAS) par rapport à la méthode actuellement en vigueur du Rectangle Simple (RS).

Exemples

En premier lieu, Voltalis souhaite illustrer l'approximation structurelle du RS, déjà largement évoquée par les acteurs en GT, pour la définition de courbes de référence sur un gisement rapidement variable. De telles situations ne sont cependant pas anecdotiques sur une courbe de charge de sites profilés et s'observent notamment lors des transitions entre les Heures Pleines et les Heures Creuses.

Sur les graphes ci-dessous, la courbe de charge mesurée est représentée en bleu ciel, le volume reconstruit par le RAS en vert, et la référence du RS en bleu foncé : l'observation des courbes met clairement en évidence le caractère erroné de la référence RS, largement défaillante par rapport à la référence RAS qui capte parfaitement la tendance du gisement.



Analyse quantitative

En cohérence avec les durées d'activations usuelles sur le MA, Voltalis a extrait la première heure de 283 Blocs d'Effacement réalisés au cours de l'hiver 2016-17 pour comparer le réalisé calculé par le RS et par le RAS.

Il en ressort les résultats ci-dessous, qui illustrent :

- que le RS a tendance à sous-compter, et donc à priver l'Acteur d'Ajustement de sa juste rémunération,
- que les erreurs sont observées aussi bien en défaut, qu'en excès, confirmant ainsi l'influence des périodes de montée et descente de gisement.

Nombre de blocs	283
Ecart total	17%
Pourcentage de blocs où le RS sous-compte de plus de 5%	56%
Pourcentage de blocs où le RS sous-compte de plus de 10%	50%
Pourcentage de blocs où le RS sur-compte de plus de 5%	35%
Pourcentage de blocs où le RS sur-compte de plus de 10%	30%

Aucun élément objectif ne permet de considérer que le RS est plus précis que le RAS, et mieux adapté aux effacements réalisés sur le MA. Au contraire, RTE et les acteurs ont, à de nombreuses reprises, souligné les erreurs significatives induites par le RS sur des gisements variables, typiques des usages thermiques résidentiels.

La déclinaison du RAS sur le MA permet, de plus, d'utiliser une méthode commune entre deux marchés (MA et NEBEF), simplifiant le traitement des cas de production simultanée.